

M2

„Badacze planują, przeprowadzają, analizują i dokumentują badania w staranny i przemyślany sposób!” (EKRB 2020, s.5)

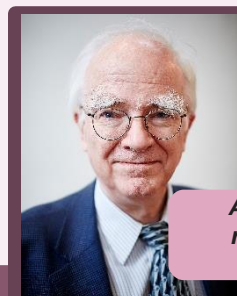
Opis i kontekst

Niniejszy moduł:

Wprowadza (przyszłych) badaczy w kwestię procedur badawczych oraz wiarygodności wyników badań

Wykształca u nich umiejętność omawiania (dyskusyjnych) procedur badawczych i wyników badań

Motywuje (przyszłych) badaczy do wyjaśniania i uzasadniania złożonych norm badawczych



Ambasador
rzetelności
badawczej

Philippe Grandjean

Słowa kluczowe

*odpowiedzialne prowadzenie badań;
wiarygodne wyniki badań; dyskusyjne
praktyki badawcze; nierzetelność*

Niniejszy moduł został przygotowany dla studentów reprezentujących jedną dyscyplinę naukową.

Cele uczenia się

- 1** Student akceptuje wieloznaczność, jest otwarty i działa bez uprzedzeń
- 2** Wyjaśnia i uzasadnia procedury badawcze
- 3** Porównuje i ustala hierarchię różnych procedur badawczych
- 4** W razie potrzeby, uspójnia procedury badawcze

Etapy uczenia się

- 1** Wprowadzenie do tematu
- 2** Analiza przedstawionej sytuacji
- 3** Udział w odgrywaniu ról
- 4** Wyjaśnianie i uzasadnianie procedur badawczych
- 5** Ocenianie wagi argumentów, konfrontacja z przeciwnym zdaniem, osiągnięcie porozumienia

„Musimy być neutralni i reprezentować najlepsze praktyki badawcze, aby móc uczynić ten świat lepszym dla nas wszystkich. Musimy się nauczyć, jak to robić”.
(Philippe Grandjean, ambasador rzetelności badawczej)





1 Zapoznaj się z tematem

Praca domowa (przed rozpoczęciem modułu) lub materiały czytane na zajęciach

Przeczytaj akapit dotyczący dobrych praktyk badawczych w „Europejskim kodeksie postępowania w zakresie rzetelności badawczej”

Omów znaczenie nieznanymi pojęć.

2 Przeanalizuj ciekawą sytuację problemową:

Aby przygotować to ćwiczenie, wybierz sytuację, w której uczestnicy nie będą pewni, jak mają postępować.

To zadanie wprowadza brak pewności odnośnie zastanych procedur w naukach przyrodniczych i wyboru właściwego postępowania:

Badacz na konferencji poznaje nowe podejście do modelowania zachowania cząstek, które jednak jest sprzeczne z modelem obecnie przez niego stosowanym. Czy powinien on odnieść się do tego w swoim następnym artykule i prezentacji, czy może po prostu to zignorować, ponieważ model, którego używa, jest już dobrze zakorzeniony w społeczności naukowej?

Następne zadanie pokazuje równie dyskusyjną sytuację z udziałem z udziałem grup podatnych na zranienie:

Przeprowadzasz eksperyment w mediach społecznościowych i otrzymujesz prośbę od kolegi: „Piotr potrzebuje pieniędzy - pozwól mu uczestniczyć w twoim eksperymencie”. Czy powinieneś zaprosić Piotra do udziału w eksperymencie?

Ekspert w dziedzinie badań nad samochodami autonomicznymi pyta:

Czy sprawdzanie systemu alarmowego pod kątem kontroli odległości przed każdą jazdą próbną w mieście jest konieczne?

Jeśli jedna z tych sytuacji dotyczy twojej dyscypliny, możesz z niej skorzystać. Jeśli nie, znajdź jakiś podobny przykład, bazując na doświadczeniu ze swoich badań. Zapisz ją na tablicy, w jednym lub w dwóch zdaniach.

Europejski kodeks postępowania w zakresie rzetelności badawczej:



3 Weź udział w odgrywaniu ról:

Kolejne etapy przeprowadź w grupach liczących od czterech do sześciu osób:

szczegółowo doprecyzuj wybraną, przykładową sytuację;

wyobraź sobie, że gdy ma ona miejsce, dochodzi do konfliktu między dwiema stronami i odegraj ten konflikt;

opisz konflikt na kartce (każdy członek grupy musi otrzymać ten opis).

4 Wyjaśnij i uzasadnij procedury badawcze:

Zastanów się i odpowiedz na następujące pytania:

Do jakich zasad strony konfliktu odwołują się wprost, a które zasady są niejako domyślne, nieoficjalne?

Czy strony wyjaśniły sobie te zasady podczas odgrywania ról?

Jeśli nie, czy możesz sobie wyobrazić, na jakich zasadach opierają się działania każdej ze stron?

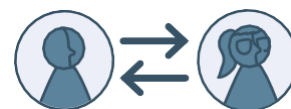
Które zasady wzajemnie się wykluczają lub przynajmniej wchodzą w konflikt? Zapisz je.

Wybierz jedną zasadę, z którą się zgadzasz i inną, którą odrzucasz.

Opisz, dlaczego zgadzasz się z pierwszą i dlaczego odrzucasz drugą. W miarę możliwości zapoznaj się z „Europejskim kodeksem postępowania w zakresie rzetelności badawczej” lub innymi wytycznymi dotyczącymi procedur badawczych właściwymi dla twojej instytucji lub kraju.

5 Oceń wagę argumentów, skonfrontuj się ze sprzeciwem i osiągnij porozumienie:

Omów swoje zasady w grupie. Zaczynaj od argumentowania na rzecz określonych procedur badawczych, a następnie przejdź do zasad, które odrzucasz.



W dyskusji możesz wykorzystać takie terminy, jak: **odpowiedzialne prowadzenie badań; wiarygodne wyniki badań; dyskusyjne praktyki badawcze; nierzetelność.**